

Research Article

Vulnerabilidad económica y contracción del Producto Interno Bruto Ecuatoriano en el contexto de la Pandemia

Economic vulnerability and the contraction of Ecuador's Gross Domestic Product in the context of the pandemic



Briones-Morán, Angélica Scarleth ¹

<https://orcid.org/0009-0003-0268-0417>



abriones@uagraria.edu.ec



Ecuador, Guayaquil, Universidad Agraria del Ecuador.



Morán-Arteaga, Dixie Alexandra ²

<https://orcid.org/0009-0002-7946-0095>



dmoran@uagraria.edu.ec



Ecuador, Guayaquil, Universidad Agraria del Ecuador.



Concha-Ramirez, Jhonny Antonio ³

<https://orcid.org/0000-0002-6031-5480>



jconchar@uteq.edu.ec



Ecuador, Quevedo, Universidad Técnica Estatal de Quevedo.



Estefano-Almeida, Miguel Alejandro ⁴

<https://orcid.org/0000-0003-4246-8958>



mestefano@istvr.edu.ec



Ecuador, Rocafuerte, Instituto Superior Tecnológico Vicente Rocafuerte.

Autor de correspondencia ¹



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v6/n4/284>

Resumen: La pandemia de COVID-19 evidenció la vulnerabilidad de la economía ecuatoriana ante perturbaciones externas, reflejada en la contracción de la actividad productiva y las desigualdades socioeconómicas. La investigación tuvo como objetivo analizar la evolución del producto interno bruto (PIB) del Ecuador y su comportamiento junto con indicadores de vulnerabilidad económica durante el período 2016–2025. Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, longitudinal y descriptivo-comparativo, mediante el análisis documental de estadísticas oficiales del Banco Central del Ecuador y del Instituto Nacional de Estadística y Censos, procesadas mediante matrices, tablas y gráficos descriptivos. Los resultados evidenciaron una contracción económica del 9,2 % en 2020, seguida de un crecimiento del 9,4 % en 2021, desaceleración en 2023, nueva contracción en 2024 y recuperación en 2025. Asimismo, persistieron desigualdades territoriales en los niveles de pobreza, mientras el desempleo presentó fluctuaciones diferentes a las del PIB. Estos hallazgos evidencian que la recuperación económica no implica necesariamente mejoras sociales homogéneas y requieren considerar las limitaciones de comparabilidad estadística. Se concluye que el análisis conjunto de indicadores económicos y sociales permite comprender las tendencias de vulnerabilidad, sin establecer relaciones causales entre las variables estudiadas.

Palabras clave: Vulnerabilidad económica, Producto Interno Bruto, crecimiento económico, pobreza, desempleo.

Receptado: 30/Jul/2026

Aceptado: 27/Ago/2026

Publicado: 31/Oct/2026

Cita: Briones-Morán, A. S., Morán-Arteaga, D. A., Concha-Ramirez, J. A., & Estefano-Almeida, M. A. (2026). Vulnerabilidad económica y contracción del Producto Interno Bruto Ecuatoriano en el contexto de la Pandemia. *Journal of Economic and Social Science Research*, 6(4), 80-92. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v6/n4/284>

Journal of Economic and Social Science Research (JESSR)

<https://economicsocialresearch.com>

jessr@editorialgrupo-aea.com

info@editorialgrupo-aea.com

Nota del editor: Editorial Grupo AEA se mantiene neutral con respecto a las reclamaciones legales resultantes de contenido publicado. La responsabilidad de información publicada recae enteramente en los autores.

© 2026. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



Abstract:

The COVID-19 pandemic highlighted the vulnerability of the Ecuadorian economy to external shocks, as reflected in the contraction of economic activity and socioeconomic inequalities. The objective of this study was to analyze the evolution of Ecuador's gross domestic product (GDP) and its behavior in relation to indicators of economic vulnerability during the 2016–2025 period. A quantitative, non-experimental, longitudinal, and descriptive-comparative study was conducted through a documentary analysis of official statistics from the Central Bank of Ecuador and the National Institute of Statistics and Censuses, processed using matrices, tables, and descriptive graphs. The results showed an economic contraction of 9.2% in 2020, followed by growth of 9.4% in 2021, a slowdown in 2023, another contraction in 2024, and a recovery in 2025. Furthermore, regional inequalities in poverty levels persisted, while unemployment exhibited fluctuations different from those of GDP. These findings demonstrate that economic recovery does not necessarily imply uniform social improvements and require consideration of the limitations of statistical comparability. It is concluded that the joint analysis of economic and social indicators allows for an understanding of vulnerability trends, without establishing causal relationships between the variables studied.

Keywords: Domestic Product, economic growth, poverty, unemployment.

1. Introducción

La pandemia por COVID-19 provocó una perturbación económica mundial y sus efectos fueron desiguales entre países y sectores. Chirwa et al. (2026) examinan las diferencias en la resiliencia económica y la capacidad estatal frente a este tipo de choque mientras que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020) advirtió sobre una contracción histórica de la actividad económica regional estos antecedentes permiten situar el caso ecuatoriano en un contexto internacional, aunque las cifras globales y regionales deben diferenciarse de las series nacionales por sus fuentes y periodos de referencia.

La vulnerabilidad económica puede entenderse como la exposición de países, sectores o unidades productivas a perturbaciones que afectan su capacidad de generar ingresos, mantener la producción o sostener su actividad (Almeida-Blacio et al., 2026). Tisdell (2021) analiza la vulnerabilidad de las empresas frente a pandemias y acontecimientos similares. Por su parte, el producto interno bruto constituye una medida agregada de la producción de bienes y servicios finales de una economía, pero no describe por sí solo la distribución del ingreso ni todas las dimensiones del bienestar (Almagro & Durán, 2021). Por esta razón estudiar la vulnerabilidad requiere considerar indicadores económicos y sociales complementarios.

En el ámbito de las unidades productivas, las restricciones de movilidad, la reducción de la demanda y las interrupciones en las cadenas de suministro pueden limitar la continuidad de las operaciones y la capacidad de adaptación de las empresas. Tisdell (2021) destaca la exposición de las actividades económicas a perturbaciones de este tipo mientras que Xiang et al. (2021) examinan los canales por los que la pandemia afectó la oferta, la demanda y el crecimiento económico. Estos planteamientos ofrecen un marco para interpretar la contracción del producto, aunque los mecanismos específicos deben comprobarse con datos del contexto analizado.

En América Latina la pandemia se produjo en un escenario de desigualdad y limitaciones estructurales que agravaron sus efectos sociales y económicos (Preciado Ramírez et al., 2024). Peñafiel (2021) describe el contexto económico, político y sanitario regional al inicio de la crisis, mientras que la CEPAL (2020) estimó una contracción importante de la actividad económica latinoamericana para 2020. Hernández (2024) también examina la vulnerabilidad regional desde la perspectiva de la mortalidad asociada a la pandemia estas investigaciones muestran la relevancia de considerar las condiciones previas de cada país al analizar una perturbación externa.

En Ecuador la pandemia coincidió con una caída pronunciada de la actividad económica y un deterioro de varios indicadores sociales en la serie histórica más reciente del Banco Central del Ecuador, el crecimiento real del producto interno bruto fue de -9,2 % en 2020 y de 9,4 % en 2021 las cifras pueden diferir de publicaciones anteriores debido a las revisiones de las cuentas nacionales (Banco Central del Ecuador, 2026). Lara et al. (2022) estudian el desempeño del sector agropecuario ante las crisis y Esteves (2020) examina el impacto sobre el mercado laboral ecuatoriano. Estos antecedentes justifican observar conjuntamente la actividad económica y las condiciones sociales.

Aunque existen estudios sobre la contracción del producto y sus efectos sociales la vulnerabilidad económica comprende dimensiones adicionales como la informalidad laboral y la dependencia de determinadas actividades productivas. Halpern y Ranzani (2022) destacan que la vulnerabilidad puede reforzarse en contextos de crisis en este estudio, sin embargo, la vulnerabilidad se examina mediante indicadores disponibles de pobreza y desempleo no se mide directamente la informalidad ni la concentración sectorial por lo que estas dimensiones se reconocen como aspectos relevantes para investigaciones posteriores.

El estudio se justifica por la necesidad de describir cómo evolucionó la economía ecuatoriana antes, durante y después de la emergencia sanitaria y de contrastar esa trayectoria con indicadores sociales seleccionados su objetivo es analizar la evolución del producto interno bruto del Ecuador y examinar su comportamiento junto con indicadores de vulnerabilidad económica durante el periodo 2016–2025. El análisis busca aportar una descripción integrada de las tendencias observadas sin asumir que las coincidencias temporales demuestran una relación causal. (Ruiz & Vega, 2025).

2. Materiales y métodos

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo debido a que se utilizaron datos numéricos procedentes de series estadísticas oficiales para describir la evolución del Producto Interno Bruto (PIB) del Ecuador y de determinados indicadores sociales este enfoque permite organizar y examinar información cuantificable de acuerdo con los objetivos del estudio (Barboza et al., 2025).

El estudio tuvo un alcance descriptivo-comparativo y un diseño no experimental de corte longitudinal, fue descriptivo porque se examinó el comportamiento de los indicadores seleccionados y comparativo porque se contrastaron sus variaciones entre diferentes años se consideró longitudinal debido a que se analizaron observaciones correspondientes a varios periodos sin manipular las variables objeto de estudio en consecuencia los resultados se orientaron a identificar tendencias y diferencias temporales sin establecer relaciones causales entre los indicadores.

La unidad de análisis estuvo constituida por las observaciones anuales de las series estadísticas seleccionadas para el periodo general 2016–2025 se recopilaron datos sobre el producto interno bruto del Ecuador y sobre los indicadores de pobreza y desempleo de acuerdo con la disponibilidad de información para cada variable por esta razón las series sociales pueden presentar coberturas temporales distintas y deben compararse únicamente en los años con datos compatibles. Además, el INEC advierte que los cambios metodológicos implementados en la ENEMDU (Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo) entre 2020 y mayo de 2021 afectan la comparabilidad histórica de algunos indicadores laborales y de pobreza; esta limitación se considera al interpretar las variaciones observadas.

Se establecieron como criterios de inclusión la procedencia identificable de los datos su publicación por organismos oficiales y la disponibilidad de información pertinente para los objetivos de la investigación se excluyeron los registros cuya fuente o metodología de cálculo no pudo verificarse al tratarse de un estudio basado en información documental no se realizó un muestreo de personas se trabajó con las observaciones estadísticas disponibles que cumplieron los criterios definidos.

La técnica empleada fue el análisis documental mediante el cual se recopilaron y examinaron datos estadísticos publicados en fuentes oficiales, este procedimiento permite organizar la información disponible e identificar sus elementos relevantes y construir una interpretación sistemática de acuerdo con el propósito de la investigación (Peña, 2022).

Como instrumento se utilizó una matriz de registro de datos secundarios destinada a organizar la información por variable, año, valor registrado, unidad de medida y fuente consultada, esta organización facilitó la comparación de las observaciones y permitió identificar las diferencias temporales entre los indicadores seleccionados.

Tabla 1
Resumen de la matriz de registro de datos secundarios (2016–2025)

Variable		Información registrada	Unidad de medida		Fuente
Producto interno bruto nominal	interno	Valor anual del PIB a precios corrientes	Dólares estadounidenses		Banco Central del Ecuador (2026)
Crecimiento real del PIB		Variación anual de la actividad económica	Porcentaje		Banco Central del Ecuador (2026)
PIB per cápita nominal		Valor anual del PIB por habitante	Dólares por habitante		Banco Central del Ecuador (2026)
Pobreza por ingresos	por	Porcentaje de población en situación de pobreza por ingresos	Porcentaje		Instituto Nacional de Estadística y Censos
Desempleo nacional		Tasa anual de desempleo	Porcentaje		Instituto Nacional de Estadística y Censos

Nota: Elaboración a partir de información estadística del Banco Central del Ecuador (2026) y del Instituto Nacional de Estadística y Censos correspondiente al período 2016–2025 (Autores, 2026).

La información se organizó y procesó mediante Microsoft Excel utilizando tablas y gráficos descriptivos para presentar las variaciones anuales del PIB y el comportamiento de los indicadores de pobreza y desempleo el análisis se desarrolló mediante la comparación de valores y tendencias considerando las diferencias en la cobertura temporal y las unidades de medida de las series.

Cuando se dispuso de información comparable procedente de distintas publicaciones oficiales se contrastaron los valores registrados para comprobar su correspondencia este procedimiento se utilizó como verificación documental de las cifras sin asumir que la consulta de varias fuentes constituye por sí sola una triangulación metodológica completa la importancia de definir el alcance de la triangulación y distinguirla de otros procedimientos de integración metodológica es abordada por Forni y De Grande (2020).

La interpretación de los resultados se complementó con los antecedentes teóricos y empíricos presentados en la introducción y la discusión debido al alcance descriptivo del estudio y las coincidencias temporales entre la contracción del PIB y los cambios en los indicadores sociales se interpretaron como patrones observados no como evidencia suficiente para demostrar causalidad.

La investigación se basó en información estadística de acceso público y no involucró la participación directa de personas para preservar la trazabilidad de los resultados se identificaron las fuentes consultadas y se procuró mantener la correspondencia entre los datos publicados y los valores incorporados en las tablas y figuras del artículo.

3. Resultados

En esta sección se presentan los resultados del análisis cuantitativo de las estadísticas oficiales correspondientes al periodo 2016–2025 primero se examina la evolución del producto interno bruto, distinguiendo el periodo anterior a la pandemia, la contracción de 2020 y el comportamiento posterior luego se describen los

indicadores de pobreza y desempleo disponibles, considerando sus diferencias de cobertura y comparabilidad temporal.

3.1. Comportamiento del Producto Interno Bruto.

Tabla 2

Comportamiento del Producto Interno Bruto del Ecuador[CICV1.1]

2022	\$116.133.000.000	5,9%	\$6.556
2021	\$107.179.000.000	9,4%	\$6.085
2020	\$95.865.000.000	-9,2%	\$5.470
2019	\$107.596.000.000	0,2%	\$6.199
2018	\$107.479.000.000	1,0%	\$6.293
2017	\$104.467.000.000	6,0%	\$6.221
2016	\$97.671.000.000	-0,7%	\$5.908

Nota: Elaborado a partir de datos del Banco Central del Ecuador (2026). Los valores de 2025 se consideran preliminares según la publicación consultada (Autores, 2026).

La Tabla 2 presenta la evolución del producto interno bruto ecuatoriano entre 2016 y 2025 mediante tres indicadores complementarios: el PIB nominal, su tasa de crecimiento real anual y el PIB per cápita nominal. La tasa de crecimiento permite identificar la contracción de 2020, del 9,2 %, y el crecimiento de 2021, del 9,4 %. También muestra la desaceleración de 2023, la variación negativa de 2024 y la recuperación registrada en 2025. El PIB nominal disminuyó entre 2019 y 2020 y posteriormente aumentó hasta 2025. Sin embargo, dado que el PIB nominal se expresa en dólares corrientes, su evolución no debe confundirse con el crecimiento real de la producción ni interpretarse por sí sola como evidencia de una mejora generalizada del bienestar.

Tabla 3

Comparación del crecimiento del PIB ecuatoriano antes, durante y después de la pandemia (2016–2025)

Etapas	Año	Crecimiento del PIB (%)	PIB nominal (USD millones)
Antes de la pandemia	2016	-0,7	97.671
	2017	6,0	104.467
	2018	1,0	107.479
	2019	0,2	107.596
Durante la pandemia	2020	-9,2	95.865
Después de la pandemia	2021	9,4	107.179
	2022	5,9	116.133
	2023	1,8	120.793
	2024	-1,9	123.802
	2025	3,7	130.321

Nota: Elaborado a partir de datos del Banco Central del Ecuador (2026). Las cifras de 2025 son preliminares (Autores, 2026).

La comparación del crecimiento del producto interno bruto ecuatoriano durante 2016–2025 permite distinguir tres etapas. Antes de la pandemia, entre 2016 y 2019 la tasa anual pasó de una contracción del 0,7 % en 2016 a un crecimiento del 6,0 % en 2017 después disminuyó al 1,0 % en 2018 y al 0,2 % en 2019 esta secuencia muestra que el crecimiento ya era irregular y se había desacelerado antes de la emergencia sanitaria.

En 2020 el crecimiento real del PIB registró una variación negativa del 9,2 %, la mayor contracción de la serie considerada. Al mismo tiempo, el PIB nominal pasó de aproximadamente 107.596 millones de dólares en 2019 a 95.865 millones en 2020, y el PIB per cápita nominal disminuyó de 6.199 a 5.470 dólares. Estos cambios reflejan el deterioro económico de ese año, aunque los indicadores agregados no permiten atribuir toda la contracción a una sola causa ni establecer cómo se distribuyeron sus efectos entre los sectores productivos y la población.

En 2021 la economía registró un crecimiento del 9,4 % seguido de una expansión del 5,9 % en 2022. El crecimiento se moderó al 1,8 % en 2023 y volvió a ser negativo en 2024 con una variación del -1,9 %. para 2025 el Banco Central del Ecuador (2021) reportó un crecimiento preliminar del 3,7 %. La secuencia evidencia que la recuperación posterior a 2020 no fue continua, sino que alternó periodos de expansión, desaceleración y contracción.

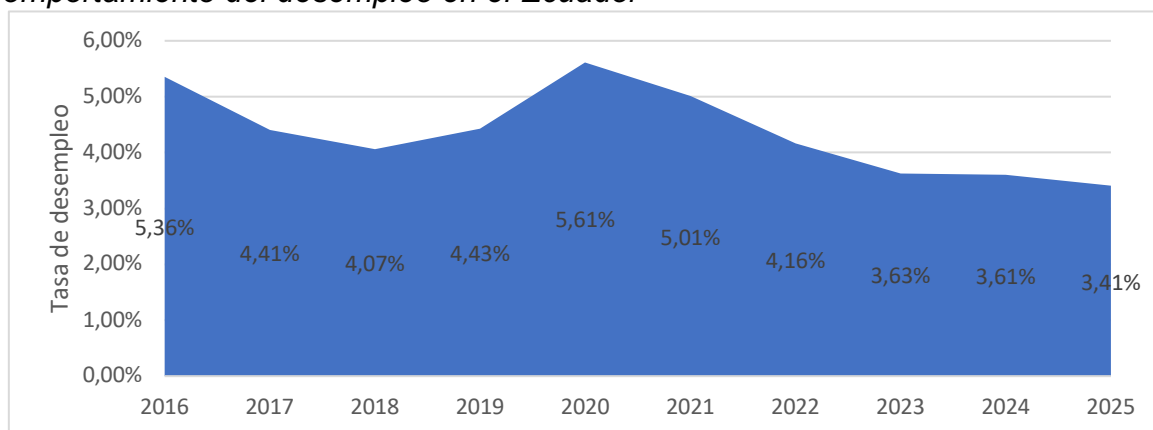
Entre 2021 y 2025 el PIB nominal aumentó de 107.179 millones a 130.321 millones de dólares mientras que el PIB per cápita nominal pasó de 6.085 a 7.199 dólares estas cifras deben interpretarse con cautela, el PIB nominal está expresado en dólares corrientes y el PIB per cápita es un promedio que no muestra cómo se distribuye el ingreso. Por ello, su aumento no demuestra por sí solo que haya disminuido la vulnerabilidad económica de los hogares.

En conjunto los datos identifican una contracción pronunciada en 2020 una recuperación inicial en 2021 y una trayectoria posterior irregular hasta 2025 para valorar la vulnerabilidad económica es necesario examinar también los indicadores sociales y laborales. La pobreza y el desempleo ofrecen información complementaria, aunque sus diferencias metodológicas y de cobertura temporal limitan las comparaciones directas. En consecuencia, los resultados describen patrones concurrentes, pero no prueban que la vulnerabilidad haya causado la contracción del PIB.

3.2. Comportamiento de indicadores de Vulnerabilidad

Figura 1

Comportamiento del desempleo en el Ecuador

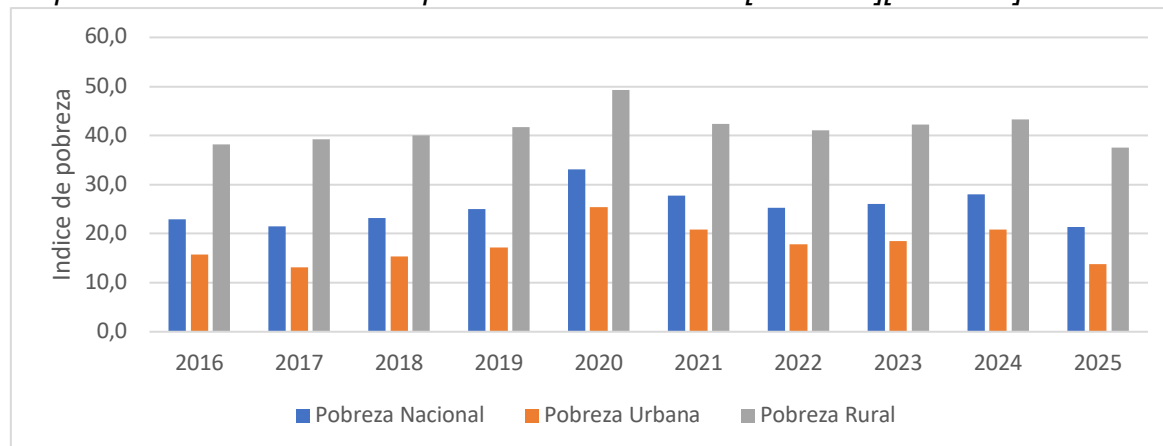


Nota: Elaborado a partir de datos del Banco Central del Ecuador (2026)

La serie de desempleo incluida en la Figura 1 muestra un aumento durante los años de la pandemia y una reducción en los años posteriores. En el gráfico, la tasa pasa de alrededor del 4,4 % en 2019 al 5,0 % en 2020 y alcanza su valor más alto en 2021, antes de descender hacia 2025. Esta evolución no reproduce de manera proporcional los cambios del PIB. Sin embargo, la comparación debe interpretarse con cautela porque el INEC señala que los cambios metodológicos de la ENEMDU entre 2020 y mayo de 2021 afectan la comparabilidad histórica.

Figura 2

Comportamiento del índice de pobreza en el Ecuador[CICV2.1][CICV2.2]



Nota: Elaborado a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Los datos de pobreza muestran diferencias entre las zonas urbanas y rurales en 2020, la pobreza por ingresos se ubicó en el 33,0 % a nivel nacional, el 25,4 % en el área urbana y el 49,2 % en el área rural. Para diciembre de 2025 las cifras oficiales del INEC registraron 21,4 % a nivel nacional, 13,8 % en el área urbana y 37,6 % en el área rural. La comparación sugiere una reducción de los indicadores entre ambos años, pero las diferencias territoriales persisten. Además, el INEC advierte que los cambios metodológicos de la ENEMDU afectan la comparabilidad de algunas observaciones históricas, por lo que estos datos no deben interpretarse como evidencia de que la variación del PIB haya causado por sí sola los cambios en la pobreza.

4. Discusión

Los resultados muestran que la mayor contracción del producto interno bruto dentro del periodo 2016–2025 ocurrió en 2020 con una variación real de $-9,2\%$, seguida de un crecimiento de $9,4\%$ en 2021 esta secuencia coincide con la magnitud del choque económico descrito en los antecedentes sobre la pandemia. Sin embargo, el crecimiento registrado en 2021 no significa necesariamente que todos los sectores productivos o grupos de población hayan recuperado las condiciones previas a la crisis.

La comparación con los antecedentes regionales permite contextualizar el caso ecuatoriano la CEPAL (2020) documentó una fuerte contracción de la actividad económica en América Latina y el Caribe, mientras que Chirwa et al. (2026) examinan la resiliencia económica y la capacidad estatal ante la pandemia. La serie ecuatoriana analizada muestra una contracción en 2020, crecimiento en 2021 y 2022 desaceleración en 2023, una nueva variación negativa en 2024 y recuperación en 2025. Estas diferencias temporales refuerzan la necesidad de considerar las revisiones de las estadísticas oficiales y evitar comparaciones directas sin verificar las series y sus periodos.

La pobreza y el desempleo aportan información complementaria sobre las condiciones sociales durante la crisis. La tasa de desempleo representada en la Figura 1 aumenta durante la pandemia y desciende en los años posteriores, aunque su trayectoria no reproduce proporcionalmente la del producto interno bruto. Esta diferencia no demuestra que ambas variables sean independientes: el desempleo es solo una dimensión del mercado laboral y no recoge por sí mismo la informalidad, el subempleo o la calidad del empleo (Abad-Basantes et al., 2024). Además, el INEC advierte que los cambios metodológicos de la ENEMDU entre 2020 y mayo de 2021 afectan la comparabilidad histórica de algunos indicadores.

La pobreza también presenta una marcada diferencia territorial en 2020 la tasa reportada fue del 49,2 % en el área rural, frente al 25,4 % en el área urbana y el 33,0 % a nivel nacional. Para diciembre de 2025 el INEC reportó 37,6 % en el área rural, 13,8 % en el área urbana y 21,4 % a nivel nacional (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2026). Las cifras muestran que la brecha territorial persiste, aunque los valores de distintos años deben interpretarse considerando las notas metodológicas de la encuesta no es posible atribuir el cambio observado exclusivamente a la evolución del PIB.

Los antecedentes teóricos permiten considerar la diversificación productiva las condiciones del mercado laboral y la capacidad de respuesta ante perturbaciones externas como dimensiones relevantes de la vulnerabilidad económica Tisdell (2021) aborda la exposición de las unidades económicas a pandemias y acontecimientos similares mientras que Xiang et al. (2021) analizan los efectos de la pandemia sobre el crecimiento económico (Mendoza-Vargas et al., 2026). No obstante, la presente investigación no mide directamente la diversificación productiva ni la dependencia de sectores específicos. Por ello, estas dimensiones constituyen explicaciones posibles que requerirían datos adicionales para ser evaluadas empíricamente.

La relación entre vulnerabilidad económica y contracción del producto interno bruto debe examinarse a partir de varias dimensiones la coincidencia temporal entre la caída del PIB y los cambios en la pobreza o el desempleo aporta evidencia descriptiva pero no permite establecer la dirección ni la intensidad de la relación. Para evaluar si las condiciones previas de vulnerabilidad se asociaron estadísticamente con una

mayor contracción económica sería necesario incorporar variables que midan esas condiciones antes de la pandemia y aplicar métodos inferenciales adecuados.

Entre las limitaciones del estudio se encuentra el uso de estadísticas secundarias agregadas lo que restringe el análisis de diferencias específicas entre provincias actividades productivas y grupos de población. Aunque los indicadores de producto interno bruto, pobreza y desempleo abarcan el período 2016-2025 su comparabilidad debe interpretarse considerando las características metodológicas de cada serie. En particular el Instituto Nacional de Estadística y Censos ha advertido sobre cambios metodológicos en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo entre 2020 y mayo de 2021 que pueden afectar la comparación histórica de determinados indicadores. Finalmente, debido al diseño no experimental y al alcance descriptivo de la investigación los resultados permiten identificar variaciones y tendencias, pero no establecer relaciones causales entre el comportamiento del producto interno bruto y los cambios observados en la pobreza y el desempleo.

5. Conclusiones

C El análisis de las series estadísticas para 2016–2025 permitió identificar una contracción pronunciada del producto interno bruto ecuatoriano en 2020 seguida de un crecimiento importante en 2021 y 2022. Posteriormente, el crecimiento se desaceleró en 2023 la economía registró una variación negativa en 2024 y volvió a crecer en 2025 esta trayectoria muestra que la recuperación posterior a la pandemia no fue uniforme.

Los indicadores sociales complementan la lectura de la actividad económica. La pobreza presentó diferencias persistentes entre las áreas urbanas y rurales mientras que el desempleo mostró una trayectoria distinta de la del PIB estas diferencias confirman la utilidad de examinar indicadores económicos y sociales en conjunto, pero también requieren cautela debido a las limitaciones de cobertura y comparabilidad de algunas series.

En relación con el objetivo del estudio, los resultados permiten describir coincidencias temporales entre la contracción económica y las variaciones de determinados indicadores sociales. Sin embargo, el análisis descriptivo no permite afirmar que la vulnerabilidad económica haya causado la magnitud de la contracción ni cuantificar su contribución. Por tanto, la relación entre ambas dimensiones debe considerarse una cuestión que requiere un análisis estadístico más profundo.

El estudio está limitado por el uso de datos secundarios agregados, la cobertura temporal desigual de los indicadores y los cambios metodológicos que pueden afectar la comparabilidad de algunas series sociales. Futuras investigaciones podrían incorporar información provincial y sectorial, indicadores de informalidad y dependencia productiva, así como métodos inferenciales para examinar la asociación entre vulnerabilidad previa y desempeño económico durante periodos de crisis.

La principal contribución de la investigación consiste en presentar una descripción conjunta de la evolución del PIB la pobreza y el desempleo en Ecuador durante 2016–2025 los resultados muestran que el comportamiento de la economía agregada debe interpretarse junto con indicadores sociales para obtener una visión más amplia de las crisis sin atribuir a los datos descriptivos conclusiones causales que excedan su alcance.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

“Los autores declaran que no utilizaron herramientas de inteligencia artificial generativa en la elaboración de este manuscrito.”

Referencias Bibliográficas

- Abad-Basantes, C. A., Jorge Hernán, A.-B., Ávila-Armijos, J. C., & Albuja-Loachamin, L. F. (2024). La dinámica de la inflación y el desempleo: Un estudio econométrico basado en la curva de Phillips. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(2), 1–16. <https://doi.org/10.55813/gaeal/jessr/v4/n2/99>
- Almagro Vázquez, F., & Durán Ruvalcaba, M. A. (2021). Alcance y limitaciones del producto interno bruto; su evolución en México. *Panorama Económico*, 16(33), 229–254. <https://doi.org/10.29201/peipn.v16i33.71>
- Almeida-Blacio, J. H., Bedoya-Flores, M. C., López-Pérez, P. J., & Sarango-Romero, V. J. (2026). Análisis financiero y liquidez empresarial en contextos de crisis económica en PYMES. *Revista Científica Enfoques del Conocimiento*, 3(1), 28–50. <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v3/n1/48>
- Banco Central del Ecuador (2026). *Estadísticas económicas*. Recuperado el 31 de octubre de 2026, de <https://contenido.bce.fin.ec/>
- Banco Central del Ecuador. (2021). *La pandemia incidió en el crecimiento 2020: La economía ecuatoriana decreció 7,8 %*. <https://www.bce.fin.ec/la-pandemia-incidio-en-el-crecimiento-2020-la-economia-ecuadoriana-decrecio-7-8/>
- Barboza Zelada, P. A., Barboza Vidarte, J. A., Torres Vásquez, J. N., Ramos Mendoza, I., Llerena Cajigas, B. Z., & Rivera Castañeda, P. M. (2025). *Epistemología y metodología del enfoque cuantitativo en la ciencia*. CID - Centro de Investigación y Desarrollo. https://doi.org/10.37811/cli_w1201
- Chirwa, J. A., Yusufu, E. G., & Banda, L. G. (2026). Global shock, uneven impact: State capacity and economic resilience from COVID-19. *COVID*, 6(7), Artículo 117. <https://doi.org/10.3390/covid6070117>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *Pandemia del COVID-19 llevará a la mayor contracción de la actividad económica en la historia de la región: Caerá -5,3 % en 2020*. <https://www.cepal.org/es/comunicados/pandemia-covid-19-llevara-la-mayor-contraccion-la-actividad-economica-la-historia-la>
- Esteves, A. (2020). El impacto del COVID-19 en el mercado de trabajo de Ecuador. *Mundos Plurales: Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública*, 7(2), 35–41. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2020.4875>
- Forni, P., & De Grande, P. (2020). Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(1), 159–189. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2020.1.58064>
- Halpern, B., & Ranzani, O. T. (2022). Enseñanzas de la pandemia de COVID-19 en América Latina: La vulnerabilidad genera más vulnerabilidad. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 46, Artículo e59. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2022.59>
- Hernández Bringas, H. H. (2023). Mortalidad por Covid-19 y la vulnerabilidad de América Latina. *Papeles de Población*, 29(116), 27–51. <https://doi.org/10.22185/24487147.2023.116.12>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2026). *Pobreza y desigualdad* (Boletín técnico N.º 17-2025-ENEMDU). https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2025/Diciembre/202512_Boletin_pobreza_ENEMDU.pdf
- Lara Haro, D. M., Argothy Almeida, L. A., Martínez Mesías, J. P., & Mejía Chávez, M. A. (2022). El impacto de las crisis en el desempeño del sector agropecuario del Ecuador. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(1), 167–186. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v14.n1.2022.7>
- Mendoza-Vargas, E. Y., Castillo-Plaza, I. A., Bravo-Salvatierra, J., & Bucheli-Espinoza, N. X. (2026). Transformación digital y sostenibilidad en las MYPES era postpandemia. *Revista Científica Ciencia y Método*, 4(1), 237–250. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v4/n1/148>
- Peña Vera, T. (2022). Etapas del análisis de la información documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 45(3), Artículo e340545. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v45n3e340545>
- Peñafiel Chang, L. E. (2021). Panorama económico, político y sanitario de América Latina y el Caribe al comienzo de la pandemia del COVID-19. *Lecturas de Economía*, (95), 11–44. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n95a344608>
- Preciado Ramírez, J. D., Chamorro Quiñónez, J. G., Morán Villamarín, E. D., & Proaño González, E. A. (2024). Resiliencia económica en América Latina: Proyecciones y tendencias en la superación de crisis y el camino hacia el desarrollo. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 136–152. <https://doi.org/10.55813/gaeal/jessr/v4/n4/138>
- Ruiz Solis, R. V., & Vega Jaramillo, F. Y. (2025). Incidencia de las exportaciones de banano en el crecimiento económico del Ecuador período 2013-2024: Un

- análisis desde la dependencia estructural. *Alpha International Journal*, 3(2), 226–247. <https://doi.org/10.63380/aij.v3n2.2025.199>
- Tisdell, C. A. (2021). Determinants of the economic vulnerability of businesses to pandemics and similar events. *Journal of Risk and Financial Management*, 14(11), Artículo 532. <https://doi.org/10.3390/jrfm14110532>
- Xiang, L., Tang, M., Yin, Z., Zheng, M., & Lu, S. (2021). The COVID-19 pandemic and economic growth: Theory and simulation. *Frontiers in Public Health*, 9, Artículo 741525. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.741525>